Magistrado Ponente
SALVO VOTO DE ALFREDO BELTRÁN SIERRA
Magistrado Ponente: GUILLERMO VARGAS AYALA

EL TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA
Magistrado Ponente: GUILLERMO VARGAS AYALA

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de junio de dos mil quince (2015).

Naturaleza: ACCIÓN DE TUTELA
Accionante: ALFREDO BELTRÁN SIERRA
Accionado: TRIBUNAL SUPERIOR DE ANTIOQUIA
Asunto: Decide impugnación contra fallo de tutela

Acta No. 20

I. ASUNTO

Según consta en los autos proveídos:

El Doctor Pedro Alonso Ortiz, en ejercicio de la Ponencia Tercera de la Comisiones Tribunales de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Cúcuta, **DECIDE** **DECLARAR** **INFUNDADA** **LA** **RECUSACIÓN** **PRESENTADA** **POR** **EL** **DOCTOR** **ALFREDO** **BELTRÁN** **SIERRA**, **contra** **el** **Magistrado** **Ponente** **de** **la** **Comisión** **Segunda** **del** **Tribunal** **Superior** **de** **Antioquia**, **dentro** **del** **proceso** **de** **Acción** **de** **Tutela** **con** **radicado** **interno** **No.** **2015-0127**, **adelantado** **por** **el** **Magistrado** **Ponente** **de** **la** **Comisión** **Segunda** **del** **Tribunal** **Superior** **de** **Antioquia**, **Doctor** **GUILLERMO** **VARGAS** **AYALA**, **recurso** **en** **el** **Magistrado** **Ponente** **de** **la** **Comisión** **Segunda** **del** **Tribunal** **Superior** **de** **Antioquia**, **Doctor** **GUILLERMO** **VARGAS** **AYALA**, **dentro** **del** **proceso** **de** **Acción** **de** **Tutela** **con** **radicado** **interno** **No.** **2015-0127**, **adelantado** **por

desconocer la protección que el mismo le ha otorgado o puede otorgarle al administrado.

En general se estima en la doctrina de avanzada que se tendrá como el mismo acto objeto de un recurso contencioso-administrativo originario que hubiese sido objeto de suspensión o de nulidad, a los actos posteriores de la Administración, que conserven en esencia su mismo contenido, objeto y finalidad y se destinen a los mismos sujetos.

Las consecuencias de la reedición son las siguientes:

a. El procedimiento incoado contra el primer acto se extenderá al segundo, por lo cual ambos serán considerados como objetos plurales de la impugnación originaria. De allí que, no se tratará de un nuevo objeto o causa pretendi sobrevenido, sino de la prolongación del mismo acto inicial. Por lo anterior, el juez podrá pronunciarse no sólo sobre el primer acto impugnado, sino también, sobre el acto que se califique como reeditado;

b. La extinción del primer acto (por revocación, anulación o modificación sustancial) no puede llevar a la declaratoria de que 'no hay materia sobre la cual decidir' en el recurso de nulidad, porque el mismo se considera, sobreviene en el acto reeditado.

c. Constatada la reedición, esto es, la identidad entre los actos, la medida cautelar que fuera acordada o solicitada respecto al primero, se trasladará al segundo (…)".

Asimismo, se verifica que la Resolución de Imposición de Sanción número GRTI/RNO/DF/850/2007-01309, de fecha 13 de noviembre de 2007, notificada el 17 de abril de 2008, dictada por la División de Fiscalización de la Gerencia Regional de Tributos Internos de la Región Nor-Oriental del Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria (SENIAT), se imponen sanciones a la contribuyente por enteramiento tardío de las retenciones de Impuesto al Valor Agregado, con base en el artículo 113 del Código Orgánico Tributario de 2001, vigente para los períodos verificados, según lo detalla el cuadro siguiente:

Períodos	Monto en Unidades Tributarias
01-02-2003 al 15-02-2003	123,66
16-05-2003 al 30-05-2003	1.052,56
01-06-2003 al 15-06-2003	2.062,67
01-07-2003 al 15-07-2003	5.401,78
01-08-2003 al 15-08-2003	3.435,46
01-09-2003 al 15-09-2003	6.263,56
01-10-2003 al 15-10-2003	3.152,53
01-11-2003 al 15-11-2003	5.224,40
01-12-2003 al 15-12-2003	12.668,91
01-01-2004 al 15-01-2004	12.155,09
01-03-2004 al 15-03-2004	10.323,78
01-04-2004 al 15-04-2004	7.111,58
16-04-2004 al 30-04-2004	6.145,13
16-05-2004 al 31-05-2004	8.025,82
01-06-2004 al 15-06-2004	12.388,54
01-07-2004 al 15-07-2004	10.830,21
01-08-2004 al 15-08-2004	8.771,43
01-09-2004 al 15-09-2004	5.585,60
01-10-2004 al 15-10-2004	5.789,28
01-11-2004 al 15-11-2004	4.341,50
01-12-2004 al 15-12-2004	6.616,26
15-12-2004 al 31-12-2004	3.990,29
01-02-2005 al 15-02-2005	1.763,89
01-03-2005 al 15-03-2005	5.280,67
01-04-2005 al 15-04-2005	2.511,55
01-04-2005 al 15-04-2005	2.511,55
01-05-2005 al 15-05-2005	3.945,78
01-06-2005 al 15-06-2005	488,61
16-06-2005 al 30-06-2005	1.006,88
01-07-2005 al 15-07-2005	644,50
16-08-2005 al 31-08-2005	169,47
01-10-2005 al 15-10-2005	62,90
16-12-2005 al 31-12-2005	775,89
16-06-2006 al 30-06-2006	193,43

Igualmente, se verifican las Resoluciones de Imposición de Sanción e Intereses Moratorios, todas con fecha 27 de octubre de 2008, dictadas por el Jefe de la División de Contribuyentes Especiales de la Región Nor-Oriental del mismo servicio autónomo, en materia de impuesto al valor agregado, conforme al artículo 113 del Código Orgánico Tributario de 2001, vigente en razón del tiempo, cuyos períodos impositivos ya habían sido objeto de verificación, según se advierte del cuadro anterior, tal como se muestra de seguidas:

Resolución	Período	Monto en Unidades Tributarias
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003821	01-02-2004 al 15-02-2004	7.111,58
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003822	01-04-2004 al 15-04-2004	6.145,13
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003823	01-08-2004 al 15-08-2004	8.771,43
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003824	01-11-2004 al 15-11-2004	4.341,50
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003825	01-02-2005 al 15-02-2005	1.763,89
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003826	01-03-2005 al 15-03-2005	5.280,67
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003827	01-04-2005 al 15-04-2005	2.511,55
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003828	01-07-2005 al 15-07-2005	644,50
SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003829	01-10-2005 al 15-10-2005	62,90

De acuerdo con lo transcrito, se constata que -en efecto- las Resoluciones de Imposición de Sanciones e Intereses Moratorios números: SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003822; SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003823; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003824; SNAT/ GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003825; SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET -0003826; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003827; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003828; y SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003829; todas con fecha 27 de octubre de 2008, dictadas por el Jefe de la División de Contribuyentes Especiales de la Región Nor-Oriental del Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria (SENIAT), en razón de que existe identidad con respecto a la Resolución de Imposición de Sanción número GRTI/RNO/DF/850/2007-01309, de fecha 13 de noviembre de 2007 emitida por el mismo servicio autónomo, a través de la División de Fiscalización de la Gerencia Regional de Tributos Internos de la Región Nor-Oriental, al haber sido dictadas: **1)** por la misma autoridad competente; y **2)** su objeto, contenido y finalidad ser semejantes en su esencia, razón por la cual, considera la Sala **que se verifica** en el caso de autos la configuración del vicio de reedición; en consecuencia, **se anulan** las mencionadas Resoluciones de Imposición de Sanciones e Intereses Moratorios. **Así se decide**.

Asimismo, advierte esta Máxima Instancia que la Resolución de Imposición de Sanción e Intereses Moratorios identificada con las letras y números SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003821, está referida al período impositivo de la primera quincena de febrero de 2004, la cual no forma parte de la Resolución de Imposición de Sanción número GRTI/RNO/DF/850/2007-01309, de fecha 13 de noviembre de 2007, por lo que al no verificarse respecto a ese acto administrativo la reedición, queda **firme**. **Así se establece**.

Por lo anteriormente expuesto, **se confirma** el pronunciamiento del Tribunal Superior Noveno de lo Contencioso Tributario de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas respecto a la no reedición de la Resolución de Imposición de Sanción e Intereses Moratorios identificada con las letras y números SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003821; y **se revoca**, en cuanto a las Resoluciones de Imposición de Sanciones e Intereses Moratorios números SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003822; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003823; SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003824; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003825; SNAT/ GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003826; SNAT/GRTI/RNO/ DCE/2008/SRET -0003827; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003828; y SNAT/GRTI/ RNO/DCE/2008/SRET-0003829. **Así se establece**.

De la consulta:

Decidida la apelación, corresponde a este Máximo Tribunal analizar si es procedente conocer en consulta del pronunciamiento que resultó desfavorable al Fisco Nacional y que no fue apelado por éste, al considerar el Tribunal de mérito que la Administración Tributaria incurrió en un error material al duplicar la multa establecida por el enteramiento tardío de las retenciones del impuesto al valor agregado correspondientes a la primera quincena de abril de 2005, por lo que anuló la sanción duplicada.

En consecuencia, esta Alzada debe verificar previamente en la decisión judicial sometida a su revisión las exigencias plasmadas en las sentencias números 00566, 00812 y 00911, dictadas por esta Sala Político-Administrativa en fechas 2 de marzo de 2006, 9 de julio y 6 de agosto de 2008, casos: *Agencias Generales Conaven, S.A.*; *Banesco Banco Universal, C.A.*; e *Importadora Mundo del 2000, C.A.*, respectivamente, así como en el fallo número 2.157 del 16 de noviembre de 2007, proferido por la Sala Constitucional de este Alto Tribunal, caso: *Nestlé de Venezuela C.A.*; con exclusión de la valoración sobre la cuantía de la causa, según el criterio de esta Máxima Instancia contenido en la sentencia número 1658 del 10 de diciembre de 2014, caso: *Plusmetal Construcciones de Acero, C.A.*, ratificado, entre otros, en las decisiones números 00114 y 00468 del 19 de febrero de 2015 y 26 de abril de 2018, casos: *Sucesión de Carlota Figueredo de Mancera* y *Productos Alimentos Cook Chill, C.A.*, en ese orden.

De esta forma, no será condicionado el conocimiento en consulta de los fallos que desfavorezcan a la República a una cuantía mínima, por lo que en la causa bajo estudio los requisitos a considerar para la procedencia del aludido privilegio procesal serán los siguientes: ***1)*** que se trate de sentencias definitivas o interlocutorias que causan gravamen irreparable, es decir, revisables por la vía ordinaria del recurso de apelación; y ***2)*** que las indicadas decisiones judiciales resulten contrarias a las pretensiones de la República.

Circunscribiendo las exigencias señaladas en el referido criterio jurisprudencial al caso bajo análisis, esta Superioridad constata lo siguiente: ***(a)*** se trata de una sentencia definitiva; ***(b)*** el fallo de instancia resultó contrario a los intereses del Fisco Nacional; y ***(c)*** se trata de un asunto de naturaleza tributaria donde se encuentra involucrado el orden público (*vid.*, sentencia de esta Sala Político-Administrativa Nro. 1.747 del 18 de diciembre de 2014, caso: *Importaciones Producciones Enológicas, C.A.*), así como también el interés general, habida cuenta que "(…) *subyace un eventual menoscabo económico para* [el]*patrimonio* (…)" del Estado. Por consiguiente, **procede** el conocimiento en consulta de la decisión que resultó desfavorable a la República, según lo preceptuado en el artículo 84 del Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República de 2016. (Añadidos de esta Alzada). **Así se declara**.

Por tal motivo, siendo procedente la consulta sobre los puntos desfavorables a la defensa del órgano tributario recurrido, esta Sala verificará si el fallo de instancia incurrió en lo siguiente: ***(i)*** se apartó del orden público;

(ii) violentó normas de rango constitucional o interpretaciones y criterios vinculantes sentados por la Sala Constitucional de este Alto Tribunal; ***(iii)*** quebrantó formas sustanciales en el proceso o de las demás prerrogativas procesales; o ***(iv)*** efectuó una incorrecta ponderación del interés general; supuestos en los cuales declarará la nulidad de la sentencia de mérito. (*Vid.*, decisión de la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia Nro. 1071 del 10 de agosto de 2015, caso: *María del Rosario Hernández Torrealba* y las sentencias de la Sala Político-Administrativa Nros. 01101 y 00436 del 8 de octubre de 2015 y 18 de abril de 2018, casos: *Schering Plough, C.A. y Calzado Palmisano, S.A.*, respectivamente). **Así se establece**.

Habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos para la procedencia de la presente consulta, la Sala pasará a analizar si el Juzgado de instancia actuó conforme a derecho, al considerar que la Administración Tributario incurrió en un error al duplicar la multa establecida por el enteramiento tardío de las retenciones del impuesto al valor agregado correspondientes a la primera quincena de abril de 2005, por lo que anuló la sanción duplicada.

Al respecto, esta Alzada observa que el Tribunal *a quo*, para decidir analizó lo siguiente:

"(…) *Con respecto a la denuncia acerca del error material en que incurren las Resoluciones impugnadas, por cuanto duplican la multa establecida por el enteramiento tardío de las retenciones del Impuesto al Valor Agregado correspondientes a la primera quincena de abril de 2005, el Tribunal aprecia que ciertamente hay duplicidad, la cual se puede apreciar en los folios 46 (segundo párrafo) y 49 (primer párrafo) del expediente judicial, razón por la cual este Tribunal, anula una de las sanciones duplicadas por error material . Así se declara* (…)".

Por lo antes indicado, esta Máxima Instancia verifica de la Resolución de Imposición de Sanción identificada con el alfanumérico GRTI/RNO/DF/850/2007-01309, de fecha 13 de noviembre de 2007, notificada el 17 de abril de 2008, dictada por la División de Fiscalización de la Gerencia Regional de Tributos Internos de la Región Nor Oriental, que existe dos sanciones para el período "*01/04/2005 y 15/04/2005*", por concepto: el "*CONTRIBUYENTE ENTERÓ FUERA DEL PLAZO ESTABLECIDO EL MONTO RETENIDO DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO*", con base en el artículo 113 del Código Orgánico Tributario de 2001, vigente en razón del tiempo, estableciendo "*multa en 50% mensual sobre la cantidad de Bs. 192.625.220,45 pagada con 23 días de retraso por concepto de anticipo a cuenta de tributos, lo cual representa 2.511,55 Unidades Tributarias equivalente a noventa y cuatro millones quinientos catorce mil setecientos setenta y cuatro Bolívares (Bs. 94.514.774,00)*".

Asimismo, se corrobora lo pronunciado por el Tribunal *a quo* referente a que se constata la duplicidad: "(…) *en los folios 46 (segundo párrafo) y 49 (primer párrafo) del expediente judicial* (…)", por consiguiente se **confirma** del fallo de instancia lo relativo al error material en que incurre la resolución impugnada por el enteramiento tardío de las retenciones del impuesto al valor agregado correspondientes a la primera quincena de abril de 2005, por lo que se anula dicha sanción duplicada. **Así se determina**.

En consecuencia, se declara **parcialmente con lugar** el recurso contencioso tributario ejercido por la recurrente; en consecuencia, quedan **firmes**: ***i)*** la Resolución de Imposición de Sanción número GRTI/RNO/DF/850/2007-01309, de fecha 13 de noviembre de 2007, excepto en cuanto a la sanción duplicada correspondiente a la primera quincena de abril de 2005; y ***ii)*** la Resolución de Imposición de Sanciones e Intereses Moratorios identificada con letras y números SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003821; asimismo, se **anulan** las Resoluciones de Imposición de Sanción e Intereses Moratorios números SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003822; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003823; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003824; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003825; SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003826; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003827; SNAT/ GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003828; y SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/ SRET-0003829. **Así se decide**.

En virtud de lo expuesto, se **ordena** a la Administración Tributaria: ***i)*** recalcular los intereses moratorios y a su vez tomar en cuenta los pagos realizados por la contribuyente; ***ii)*** emitir Planillas de Liquidación Sustitutivas, empleando el valor de la unidad tributaria vigente para el momento del pago efectivo de las multas, conforme a lo establecido en el Parágrafo Segundo del artículo 94 del Código Orgánico Tributario de 2001, vigente en razón del tiempo. **Así se declara**.

Por Declarado parcialmente con lugar como ha quedado el recurso contencioso tributario, no procede la condenatoria en costas procesales a las partes, en virtud de no haber resultado totalmente vencidas en este juicio, conforme a lo preceptuado en el artículo 335 del Código Orgánico Tributario de 2020. **Así se dispone**.

Finalmente, resulta imperativo precisar que la Sala Plena de este Máximo Tribunal mediante Resolución número 2021-0011 de fecha 9 de junio de 2021, dictó los Lineamientos para la Suscripción y Publicación de Decisiones con firma Digital, Práctica de Citaciones Notificaciones Electrónicas y la Emisión de Copias Simples o Certificadas por Vía Electrónica respecto de los procesos seguidos ante esta Sala Político-Administrativa, en tal sentido, conforme al artículo 38 de la Ley Orgánica de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y al 3 de dicho acto, esta Sala podrá "(…) *suscribir y publicar decisiones, practicar las citaciones y notificaciones por correo electrónico o cualquier otro medio que utilice tecnologías de la información y la comunicación, una vez conste en las actas del expediente, que las partes cuentan con los medios telemáticos suficientes para hacer efectiva dicha actuación procesal* (…)".

En razón de ello se ordena que las notificaciones a que haya lugar y que sean concernientes al presente fallo, se efectúen a través de medios electrónicos, sin embargo, para el caso en que el destinatario y/o destinataria de la notificación no cuente con los recursos telemáticos necesarios, se procederá de acuerdo a lo preceptuado en las leyes y en la aludida Resolución [*Vid.*, sentencia de esta Sala número 00149 del 7 de julio de 2021, caso: *(CORPOELEC, C.A.)*]. **Así se establece.**

V
DECISIÓN

Sobre la base de las consideraciones realizadas, este Tribunal Supremo de Justicia en Sala Político-Administrativa, administrando justicia en nombre de la República Bolivariana de Venezuela por autoridad de la Ley, declara:

1.- FIRMES por no haber sido objeto de apelación por parte de la contribuyente y no resultar desfavorables a los intereses del Fisco Nacional, los pronunciamientos emitidos por la jueza *a quo*, relativos a la improcedencia de los alegatos de: vicio de falso supuesto por "*error en el cálculo de los días que efectivamente tardo la recurrente en cumplir con sus obligaciones formales de hacer, en su condición de agente de retención*"; y "*inconstitucionalidad de la reexpresión de las multas derivadas de la comisión de ilícitos tributarios*".

2.- SIN LUGAR la apelación interpuesta por la representación judicial de la sociedad de comercio **SAXON ENERGY SERVICES DE VENEZUELA, C.A.**, contra la sentencia definitiva número 116/2011 dictada por el Tribunal Superior Noveno de lo Contencioso Tributario de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas en fecha 7 de noviembre de 2011, que declaró parcialmente con lugar el recurso contencioso tributario, decisión que se **CONFIRMA**, en los términos expuestos en esta sentencia.

3.- Que **PROCEDE** la consulta de la sentencia definitiva número 116/2011 del 7 de noviembre de 2011, dictada por el Tribunal Superior Noveno de lo Contencioso Tributario de la Circunscripción Judicial del Área Metropolitana de Caracas, por lo tanto, se **CONFIRMA** del fallo de instancia lo relativo a la nulidad por el error material en que incurrió la Resolución de Imposición de Sanción número GRTI/RNO/DF/850/2007-01309, respecto a la duplicidad de la sanción impuesta correspondiente a la primera quincena de abril de 2005.

4.- PARCIALMENTE CON LUGAR el recurso contencioso tributario interpuesto por la sociedad mercantil Saxon Energy Services de Venezuela, C.A., en consecuencia, quedan **FIRMES**: ***i)*** la Resolución de Imposición de Sanción número GRTI/RNO/DF/850/2007-01309 dictada por la División de Fiscalización de la Gerencia Regional de Tributos Internos de la Región Nor-Oriental del **SERVICIO NACIONAL INTEGRADO DE ADMINISTRACIÓN ADUANERA Y TRIBUTARIA (SENIAT)** en fecha 13 de noviembre de 2007, notificada el 17 de abril de 2008, excepto en cuanto a la sanción duplicada correspondiente a la primera quincena de abril de 2005; y ***ii)*** la Resolución de Imposición de Sanciones e Intereses Moratorios identificada con letras y números SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003821; asimismo, se **ANULAN**, las Resoluciones de Imposición de Sanción e Intereses Moratorios números SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003822; SNAT/GRTI/RNO/ DCE/2008/SRET-0003823; SNAT/ GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003824; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003825; SNAT/GRTI/RNO/DCE/ 2008/SRET-0003826; SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003827; SNAT/ GRTI/RNO/DCE/2008/SRET-0003828; y SNAT/GRTI/RNO/DCE/2008/ SRET-0003829, todas con fecha 27 de octubre de 2008, dictadas por el Jefe de la División de Contribuyentes Especiales de la Región Nor-Oriental del Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria (SENIAT).

5.- Se **ORDENA** a la Administración Tributaria: ***i)*** recalcular los intereses moratorios y a su vez tomar en cuenta los pagos realizados por la contribuyente; ***ii)*** emitir Planillas de Liquidación Sustitutivas, empleando el valor de la unidad tributaria vigente para el momento del pago efectivo de las multas, conforme a lo establecido en el Parágrafo Segundo del artículo 94 del Código Orgánico Tributario de 2001, vigente en razón del tiempo.

6.- NO PROCEDE LA CONDENATORIA EN COSTAS PROCESALES a las partes, atendiendo a lo señalado en esta sentencia.

Publíquese, regístrese y comuníquese. Notifíquese a la Procuraduría General de la República. Devuélvase el expediente al Tribunal de origen. Cúmplase lo ordenado.

Dada, firmada y sellada en el Salón de Despacho de la Sala Político-Administrativa del Tribunal Supremo de Justicia, en Caracas , a los veintitrés (23) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023). Años 212° de la Independencia y 164° de la Federación.

El Presidente,
MALAQUÍAS GIL RODRÍGUEZ

La Vicepresidenta,
BÁRBARA GABRIELA CÉSAR SIERO

El Magistrado- Ponente,
JUAN CARLOS HIDALGO PANDARES

La Secretaria,
CHADIA FERMIN PEÑA
En fecha veintitrés (23) de marzo del año dos mil veintitrés, se publicó y registró la anterior sentencia bajo el N° 00204.
La Secretaria,
CHADIA FERMIN PEÑA